

UITSPRAAK 14 – 274

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Bachelor Psychologie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 20 november 2014 ingekomen brief van 17 november 2014 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 17 oktober 2014, waarbij het verzoek om herziening van de norm voor het tentamen van de onderwijseenheid ‘Aandacht: Theorie en Praktijk’ (hierna: Aandacht) is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat de moeilijkheidsgraad van het initiële tentamen en de herkansing gelijk was. Hetzelfde aantal vragen dat juist beantwoord is zou dan ook tot een voldoende moeten leiden. Hij is niet overtuigd door het antwoord van de vakcoördinator die stelt dat de herkansing van het tentamen van de onderwijseenheid gemakkelijker was zodat de cesuur hoger gelegd is.

Op 22 december 2014 is een verweerschrift ingediend. Verweerder geeft aan dat de vakcoördinator belast is met de (wijze van) beoordeling van de tentamens. Appellant is zonder afmelding niet verschenen bij een gesprek om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is.

Op 8 januari 2015, ontvangen op 9 januari 2015, dient appellant een nader stuk in als reactie op het verweerschrift.

Het beroep is op 21 januari 2015 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], gehoord.

Uitspraak

14-274

Blad 2/4

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 20 november 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 17 oktober 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW, zijn de examinatoren belast met het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan.

Ingevolge artikel 4.8.1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bacheloropleiding Psychologie (hierna: de OER) heeft de student recht op inzage in zijn beoordeelde werk.

Ingevolge artikel 4.8.3 van de OER kan de student verzoeken om een nabespreking, welke geschiedt op een door de examinator te bepalen plaats en tijdstip.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant geeft ter zitting aan dat hij het niet eens is met de beoordeling. De herkansing was naar zijn mening niet makkelijker en de cesuur zou daarom hetzelfde moeten zijn. Hij had 26 van de 40 (meerkeuze)vragen goed, en dat was bij het initiële tentamen een voldoende. Verweerder geeft aan tijdens een gesprek om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is, een toelichting te hebben gegeven op het besluit. Ook heeft de vakcoördinator al in een e-mail uitleg gegeven. Een verschil in cesuur kan een vraag oproepen. Het is echter aan de docent om de wijze van beoordelen alsmede een beoordeling vast te stellen. De appelland wil uitleg van de docent waarom hij een verschillende cesuur toepast voor het initiële tentamen en de herkansing. De uitleg in de e-mail vindt hij niet afdoende. Namens het College wordt ter zitting aangegeven dat de docent de student geen verantwoording schuldig is voor de beoordelingsnorm. Dit is ingevolge artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW, de exclusieve bevoegdheid van de examinator.

Uitspraak

14-274

Blad 3/4

De student heeft ingevolge de OER slechts recht op inzage van en uitleg over het tentamen. Een oordeel over de examinerator of de inrichting van het tentamen en de beoordelingsnorm komt de student niet toe.

Het College stelt vast dat appellant nadere uitleg wil van de docent over de wijze van beoordelen van het tentamen. Voorts stelt het College vast dat de examinerator per e-mail reeds uitleg gegeven heeft.

Het College overweegt dat de beoordeling van een tentamen ingevolge artikel 7.12c, eerste lid van de WHW, een exclusieve bevoegdheid is van de examinerator. Het College overweegt voorts dat verweerder in hetgeen appellant heeft aangevoerd terecht geen aanknopingspunten heeft gevonden om te oordelen dat de bij de beoordeling toegepaste cesuur van het tentamen de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten gaat. Dat de examinerator inmiddels aanleiding heeft gezien om de normering op enkele punten aan te passen, noopt niet tot een andersluidend oordeel, nu dit niet behoeft te betekenen dat het tentamen daarvoor niet aan de minimale zorgvuldigheidsvereisten voldeed. Nu appellant op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt heeft dat er in strijd met de WHW of de OER is gehandeld, treft zijn beroep geen doel.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-274
Blad 4/4

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot, S.Ö. Zengin-Epözdemir LLB en S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: